

Первые итоги реализации Закона № 223-ФЗ

Обзор жалоб на нарушение процедуры торгов



Т.Н. Трефилова,
канд. психол. наук, про-
ректор по научной и
инновационной деятель-
ности ИРДПО, профессор
кафедры государствен-
ных и корпоративных
закупок ИРДПО, член-
корреспондент РАЕН

Автор приводит обзор обжалований на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров за I квартал 2012 г.

Обзор подготовлен на основании рассмотрения разделов сайтов региональных УФАС России "Контроль проведения торгов". Названия предметов торгов, иных способов закупки в ряде случаев не указаны, так как автор обзора считает, что при рассмотрении жалобы тот или иной исход по ней не связан с предметом закупки.

Разделы в обзоре названы во многом условно, так как не всегда возможно однозначно определить, в связи с чем принято одно или другое решение по жалобе.

По всем делам приведены ссылки на сайты в сети Интернет, где можно ознакомиться с решением полностью.

Большинство жалоб рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон № 135-ФЗ).

Большинство жалоб рассматривалось в Московском УФАС России. Больше всего жалоб на различных заказчиков подало ООО "Симфо Групп". Чаще всего жаловались на ФГУП "Почта России".

Раздел I

Жалобы, признанные необоснованными по причине того, что они подавались на нарушение Закона № 94-ФЗ до 1 апреля 2012 г. или же заказчик не подпадал под действие Закона № 94-ФЗ

1. Жалоба ООО "Симфо Групп" на действия макрорегионального филиала "Волга" ОАО "Ростелеком" в части нарушений при проведении закупки в электронной форме.

Суть решения: в случае размещения заказчиком до 1 апреля 2012 г. утвержденного положения

о закупке на сайте у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок по Закону № 94-ФЗ.

Жалобу признать необоснованной. ФАС России. Решение № Т-5/12 от 24.02.2012.

http://fas.gov.ru/solutions/solutions_34164.html

2. Жалоба ООО "Альянс" на действия ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт химии и механики" в части нарушения Закона № 94-ФЗ при проведении запроса котировок.

Суть решения: в случае размещения заказчиком до 1 апреля 2012 г. утвержденного положения о закупке на сайте у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ.

Жалобу признать необоснованной. Московское УФАС России. Решение № 1-00-79/77-12 от 24.02.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6433>

3. Жалоба ООО "Гранд Клининг" на действия ГУП "Московский метрополитен" в части закупки с нарушениями Закона № 94-ФЗ, а также на нарушение ч. 2. ст. 4 Закона № 223-ФЗ в части указания в проекте договора срока оказания услуг с 1 апреля по 31 декабря 2012 г.

Суть решения: в случае размещения заказчиком до 1 апреля 2012 г. утвержденного положения о закупке на сайте у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок по Закону № 94-ФЗ; кроме того, Закон № 223-ФЗ не регламентирует порядок установления максимального или минимального срока поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Жалобу признать необоснованной. Московское УФАС России. Решение № 1-00-80/77-12 от 29.02.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6431>

4. Пять жалоб ООО "Териос" на действия ФГУП "Администрация гражданских аэропортов" в части нарушения Закона № 94-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Суть решения: в случае размещения заказчиком до 1 апреля 2012 г. утвержденного положения о закупке на сайте у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ.

Жалобы признать необоснованными. Московское УФАС России. Решение № 1-00-90 (91-94)/77-12 от 29.02.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6437>

5. Жалоба ООО "Феникс" на действия ФГУП "ГНКПЦ им. М.В. Хруничева" в части нарушения Закона № 94-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Суть решения: в случае размещения заказчиком до 1 апреля 2012 г. утвержденного положения о закупке на сайте у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ.

Жалобы признать необоснованными. Московское УФАС России. Решение № 1-00-135 /77-12 от 16.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6460>

6. Жалоба ООО ПКФ "Феникс" на действия Астраханского филиала ФГУП "Росморпорт" в части нарушения Закона № 94-ФЗ в части отсутствия обоснования начальной (лимитной) цены при проведении запроса цен. Кроме того, по мнению заявителя, начальная цена договора значительно занижена, что является нарушением требований Налогового кодекса РФ.

Суть решения: действия Астраханского филиала ФГУП "Росморпорт" не регулируются Законом № 94-ФЗ, так как данный запрос проводился в соответствии с Положением о порядке размещения заказов, организации проведения конкурсов и регламентированных закупок, утв. 7 декабря 2004 г., но не размещенным на дату рассмотрения жалобы на официальном сайте заказчика.

Жалобу признать необоснованной. Астраханское УФАС России. Решение № 02-НТ-04-12 от 15.03.2012.

<http://astrahan.fas.gov.ru/solution/6786>

Раздел II

Жалобы, признанные необоснованными по причине того, что Закон № 223-ФЗ на заказчика на момент подачи жалобы не распространялся

7. Жалоба ООО "Компания ПНП-Сервис" на действия ФГУП "Почта России" в части нарушения срока подачи заявок при проведении конкурса.

Суть решения: так как информация о конкурсе размещена на сайте 29 декабря 2011 г., до вступления в силу Закона № 223-ФЗ, требования Закона № 223-ФЗ не распространяются на действия заказчика при проведении данного конкурса.

Жалобу признать необоснованной. ФАС России. Решение № Т-1/12 от 01.02.2012.

http://fas.gov.ru:17000/hl/WebPages?url=webds%3A/www.fas.gov.ru/solutions/solutions_34086.html&mime=text/html&charset=windows-1251

8. Жалоба ООО "ГК Стандарт бар" на действия ФГУП "ЖКУ РАН" при проведении открытого конкурса с нарушением срока подачи заявок (17 календарных дней).

Суть решения: в положении, утвержденном заказчиком 31 мая 2011 г., указано, что срок подачи заявок при проведении конкурса – 15 дней. Таким образом, срок размещения информации о конкурсе не противоречит Положению о закупке. (Не ясно, почему Положение о закупке в этой части не противоречит Федеральному закону № 223-ФЗ. – Примеч. авт.)

Жалобу признать необоснованной. Московское УФАС России. Решение № 1-00-131/77-12 от 16.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6462>

Раздел III

Необоснованные жалобы по Закону № 223-ФЗ и Закону № 135-ФЗ

9. Жалоба ОСаО "Ингосстрах" на действия МУП ЖКХ "Вологдагорводоканал" в части неправомерности предъявления квалификационного требования к участникам "наличие в филиалах и представительствах в г. Вологде специалистов участника, прошедших обучение по программе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов в организациях, имеющих соответствующую лицензию" (см. также <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6250#>) и неправомерную оценку конкурсной заявки. Конкурс проводился на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Суть решения: в составе конкурсной заявки была справка, подтверждающая, что сотрудник участника прошел курс предаттестационной подготовки по трем программам, но в списке нормативно-правовых актов, изучаемых в рамках указанной программы, отсутствует Федеральный закон от 27.07.2012 № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца объек-

та за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте".

Порядок оценки утвержден Положением о размещении заказов МУП ЖКХ "Вологдагорводоканал". Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность, вследствие чего действия конкурсной комиссии правомерны.

Жалобу признать необоснованной. Предписано передать материалы дела в отдел антимонопольного и рекламного контроля в части оценки правомерности предъявления указанного квалификационного требования. Вологодское УФАС России. Решение № 5-21/1-12 от 26.03.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6249#>

10. Жалоба ООО СК "Согласие" на действия МУП ЖКХ "Вологдагорводоканал" в части неправомерного порядка оценки и сопоставления заявок при проведении конкурса, а именно на предъявление квалификационного требования к участникам "наличие в филиалах и представительствах в г. Вологде специалистов участника, прошедших обучение по программе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов в организациях, имеющих соответствующую лицензию" (см. также <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6249#>), требования по деловой репутации, сроку работы на рынке страховых услуг, представления интересов заказчика в суде и иных органах в случае необходимой защиты интересов заказчика в связи с претензиями пострадавших. Конкурс проводился на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Суть решения: порядок оценки утвержден Положением о размещении заказов МУП ЖКХ "Вологдагорводоканал". Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность, вследствие чего действия конкурсной комиссии правомерны.

Жалобу признать необоснованной. Вологодское УФАС России. Решение № 5-21/2-12 от 26.03.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6250#>

11. Жалоба СОАО "ВСК" и ОСаО "Ингосстрах" на действия ГЭП "Вологдаоблкоммунэнерго" в связи с наличием в конкурсной документации критерия оценки заявки "квалификация участника".

Критерий определяется показателем опыта участника по виду страхования, являющегося предметом запроса предложений, и подтверждается количеством заключенных договоров страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты по форме 1-С за 2011 г. Участник считает, что такой критерий создает преимущественные условия некоторым участникам торгов. Конкурс проводился на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Суть решения: критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке, изложенные в приложении к Положению о закупке, соответствуют требованиям Закона № 223-ФЗ. Порядок проведения торгов, содержание конкурсной документации соответствуют требованиям антимонопольного законодательства.

Жалобу признать необоснованной. Вологодское УФАС России. Решение № 118 (119)-17АМ3/12 от 26.03.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6223>

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/6224>

12. Жалоба ООО "Рослифт" на нарушения ООО "Владстройконтакт" при проведении конкурса на право заключения договора по капитальному ремонту лифтов многоквартирного дома, а именно: допуск к участия в конкурсе лиц, представивших из налоговых органов справку об отсутствии задолженности перед бюджетом по неустановленной форме; допуск к участию в конкурсе лиц, не имеющих свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, необходимого при осуществлении технического освидетельствования лифта; необоснованном начислении штрафных баллов заявителю по подкритериям "опыт работы" и "квалификация персонала" при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе.

Суть решения: в составе конкурсных заявок у всех участников были справки из ИФНС по Владимирской области по форме, утвержденной двумя различными приказами ФНС России. Допуск к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, необходимых при осу-

ществлении технического освидетельствования лифта, не требуется, так как такое освидетельствование может быть осуществлено на основании договора со специально аккредитованной испытательной лабораторией Ростехнадзора. В составе заявки заявителя не было представлено документов, подтверждающих исполнение договорных обязательств (*актов выполненных работ*) в соответствии с требованиями конкурсной документации, вследствие чего штрафные баллы начислены при оценке заявок правомерно.

Кроме того, указание в конкурсной документации конкретного производителя лифтового оборудования не является нарушением, поскольку сметная документация утверждалась управляющей организацией, представляющей интересы собственников многоквартирного дома, определивших своим решением сметную стоимость капитального ремонта лифта с учетом цен конкретного производителя.

Жалобу признать необоснованной. Владимирское УФАС России. Решение № К-110-03/2012 от 14.03.2012.

<http://vladimir.fas.gov.ru/solution/8412>

13. Жалоба ОАО "М-Автоматика" на действия ГУП "Московский метрополитен" при проведении открытого конкурса по модернизации оборудования шахт тоннельной вентиляции в части необоснованного отклонения заявки.

Суть решения: заявка заявителя отклонена обоснованно. В конкурсной документации было установлено требование о том, что в летний период работы, связанные с остановкой вентиляционных агрегатов, запрещены, а участник предлагал проводить эти работы как раз в летний период.

Жалобу признать необоснованной. Московское УФАС России. Решение № 1-00-153/77-12 от 28.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6485>

14. Жалоба ЗАО "Современные диагностические системы" на действия ГУП городская поликлиника 129 ЦАО ТУ "Басманное" при проведении открытого аукциона в электронной форме в части незаконного признания заявителя уклонившимся от подписания государственного контракта.

Суть решения: заявитель дважды направлял протокол разногласий, заказчик во второй раз в ответ на этот протокол разместил протокол признания заявителя уклонистом. Комиссия УФАС Рос-

сии установила, что заявку заявителя незаконно допустили к участию в аукционе, так как заказчик предполагал закупить оригинальные товары одного производителя, а заявитель предложил товар другого производителя.

Жалобу признать необоснованной. Заказчику предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона, разместить на ЭП информацию о новой дате рассмотрения первых и вторых частей, провести рассмотрение первых частей заявок. Оператору ЭТП – назначить новое время проведения аукциона.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6488>

15. Жалоба ООО «СМТ № 29» на действия ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту. Заявитель считает, что при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе его необоснованно отклонили от участия в конкурсе по причине несоответствия его заявки требованиям раздела «Техническая часть» конкурсной документации, а именно объемы работ, заложенные в смете, не соответствуют проектной документации в части устройства свайного основания под трубопровод. Требование конкурсной документации «Опыт работы на территории ОАО «ПО «Севмаш»» носит дискриминационный характер.

Суть решения: заявку отклонили правомерно. Оценочный критерий: опыт работы на территории ОАО «ПО «Севмаш»» используется для наиболее эффективного решения вопросов, отнесенных к деятельности заказчика, и не направлен, по мнению Комиссии (при проведении данного конкурса), на ограничение свободы предпринимательской деятельности его участников, не влечет преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов. Такое требование к участникам размещения заказа установлено заказчиком в конкурсной документации, распространяется на всех участников конкурса без исключения. Следовательно, оно не может быть признано дискриминационным по отношению к ООО «СМТ № 29» и нарушающим его интересы. Кроме того, данный объект является режимным.

Жалобу признать необоснованной. Архангельское УФАС России. Решение от 17.02.2012 6/н.
<http://arhangelsk.fas.gov.ru/solution/7125>

Раздел IV

Обоснованные жалобы по Закону № 223-ФЗ и Закону № 135-ФЗ

16. Жалоба ООО «СтройГарант» на действия филиала ФГУП «Почта России» в части неправомерности отклонения заявки на участие в запросе предложений из-за отсутствия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени претендента – юридического лица.

Суть решения: заявка заявителя была отклонена неправомерно, так как документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, в составе заявки были представлены. Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что комиссией не была отклонена (а была рассмотрена и даже заняла 2-е место. – Примеч. авт.) заявка с ценой, превышающей начальную (максимальную) цену.

Жалобу признать обоснованной. Так как договор заключен, предписание не выдавать. Смоленское УФАС России. Решение (без номера) от 11.03.2012.

<http://smolensk.fas.gov.ru/solution/9522>

17. Жалоба ООО «Симфо Групп» на действия ФГУП «Почта России» в части нарушений при проведении закупки в электронной форме, которая, по мнению заказчика, является вторым этапом двухэтапной закупки, объявленной в 2011 г.

Суть решения: заказчик в 2011 г. провел предварительный отбор на заключение Генерального соглашения на право участия в аукционах на поставку вычислительной и оргтехники (далее – ПКТ), отобрал трех участников и заключил с ними генеральные соглашения. Извещение, размещенное в 2012 г., не содержит указания на то, что данная закупка является вторым этапом двухэтапной процедуры. Закупка в электронной форме в соответствии с Положением о закупке является самостоятельным способом закупки (а не аукционом). Следовательно, установление обязательного требования к участникам закупки о наличии действующего генерального соглашения с ФГУП «Почта России» на право участия в аукционах в электронной форме на поставку ПКТ, является нарушением пп. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Кроме того, при проведении закупки документация не содержала сведений, определенных Положением о закупке, что является нарушением ч. 5, пп. 3, 4, ч. 9, ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

Жалобу признать обоснованной. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание – прекратить нарушение Закона № 223-ФЗ, привести документацию о закупке в электронной форме в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Московское УФАС России. Решение № 1-00-119/77-12 от 12.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6450>

18. Жалоба ООО «Бизнес компьютерс групп» на действия ОАО «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» в части нарушений при проведении открытого аукциона в электронной форме на закупку СВТ. Заявителю необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине отсутствия в составе заявки согласия на поставку товара, работ, услуг.

Суть решения: положение о закупке на дату рассмотрения жалобы не утверждено. В нарушение ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ заказчиком не размещена документация о закупке. Извещение не содержит требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению. Заявку отклонили необоснованно, так как согласие в составе заявки содержалось.

Жалобу признать обоснованной. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание – аннулировать открытый аукцион в электронной форме. Московское УФАС России. Решение № 1-00-133/77-12 от 23.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6480>

19. Жалоба ООО «Симфо Групп» на действия ОАО «Аэрофлот» при проведении исследования рынка, которое, согласно электронной переписке заявителя и заказчика, является конкурсом и должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ. На сайте отсутствует документация о закупке.

Суть решения: при организации и проведении закупки заказчиком не соблюдены требования ст. 4 Закона № 223-ФЗ в части неразмещения документации о закупке, проекта договора, являющихся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке. На заседании комиссии заказчиком не представлена закупочная документация. Таким образом, в нарушение Закона № 223-ФЗ у заказчика отсутствует документация о закупке. (При этом положение о закупке на официальном сайте

заказчика на дату рассмотрения жалобы не размещено. – Примеч. авт.)

Жалобу признать обоснованной. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание – аннулировать открытую конкурсную процедуру. Московское УФАС России. Решение № 1-00-159/77-12 от 30.03.2012.

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6494>

20. Жалоба ООО «ЧОП «Прометей»» на действия ОАО «РЖД» в лице Дальневосточной региональной дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» в части нарушений при проведении закрытого конкурса.

Суть решения: победителем по конкурсу объявлена другая организация, предложившая в заявке по трем лотам альтернативные предложения, равные по значению, одно из которых с НДС, а другое (такое же) без НДС. Комиссия заказчика сама при проведении оценки уменьшила заявку выигравшей организации (ОА «Каскад») на сумму НДС, что и позволило ей занять первое место. Если бы этого не произошло, победило бы ООО «ЧОП «Прометей»».

Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Предписание не выдавать, УФАС России – обратиться в арбитражный суд с иском о признании указанного конкурса и заключенных договоров недействительными. Хабаровское УФАС России. Решение № 20 от 04.04.2012.

<http://habarovsk.fas.gov.ru/solution/7817#>

21. Жалоба ООО «РосНефтьСервис» на действия ФГУП «Производственное объединение «Октябрь»» при проведении аукциона в электронной форме, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

Суть решения: в положении о закупочной деятельности определено, что порядок размещения заказов осуществляется в соответствии с процедурами, установленными Законом № 94-ФЗ. На рассмотрении первых частей заявку отклонили обоснованно, так как характеристики товара не соответствовали требованиям документации об аукционе. Но при формулировании требований к товару были указаны характеристики конкретного товара (смазочно-охлаждающей жидкости), не были указаны параметры эквивалентности.

Жалобу в части нарушения порядка организации и проведения аукциона признать обосно-

ванной. Аннулировать торги. Выдать предписание – отменить протоколы, отозвать извещение. Свердловское УФАС России. Решение № 7-А от 21.03.2012.

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/5864>

22. Жалоба ООО “Конкорд” на действия Санкт-Петербургского ГУП “Ленсвет” (далее – СПб ГУП “Ленсвет”) в части включения в конкурсную документацию двух из шести критериев, ограничивающих участие в конкурсе:

- опыт работы в сфере производства, установки и эксплуатации рекламных конструкций на опорах наружного освещения (критерий № 2), оценивается в 200 баллов;
- срок работы на рынке размещения наружной рекламы на опорах наружного освещения (критерий № 3) оценивается в 250 баллов.

СПб ГУП “Ленсвет” предоставило объяснения причин установления критериев опыта и срока работ в сфере производства, установки и эксплуатации рекламных конструкций на опорах наружного освещения: данные критерии являются ценообразующими. Общая цена договора определяется как произведение суммы ежемесячного платежа и срока, в течение которого рекламные конструкции (в период действия договора) были установлены.

Суть решения: довод заказчика о ценообразующем характере критериев оценки не подтвержден. Две из трех поданных заявок были допущены к участию в конкурсе в условиях отсутствия опыта работы по производству, установке и эксплуатации рекламных конструкций на опорах наружного освещения, при том что такое требование к претендентам выставлялось в конкурсной документации.

Признать в действиях СПб ГУП “Ленсвет” нарушения ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Договор с победителем не заключать. Санкт-Петербургское УФАС России. Решение № К03-253/11 от 18.01.2012.

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5383>

23. Управление ФАС России по Ярославской области при плановой проверке признало МУП ГО г. Рыбинск “Водоканал” нарушившим антимонопольное законодательство (ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ) при проведении торгов. После заключения контракта на выполнение работ по строительству станции ультрафиолетового обеззараживания воды на очистных сооружениях водопровода № 2 с победителем конкурса МУП неправомерно допол-

нило предмет договора новыми монтажными работами и увеличило сроки исполнения договора. Подобные действия могли ограничить конкуренцию, так как если бы изначально в договоре были указаны большие сроки, то и участников могло бы быть намного больше, а цена контракта меньше.

<http://yaroslavl.fas.gov.ru/news/9019#>

Проверки надзорных органов

Прокуратурой проведена проверка соответствия законодательству и антикоррупционная экспертиза приказов министерства культуры Саратовской области (дата опубликования: 10.04.2012).

В Положении о закупках ГАУК «Саратовский театр кукол “Теремок”» отсутствовали какие-либо ссылки на “неосновные” критерии, что создавало неопределенность правового регулирования и широту усмотрения правоприменителя.

Прокуратурой области проведена проверка соответствия законодательству и антикоррупционная экспертиза приказов министерства культуры Саратовской области «Об утверждении Положения о закупках ГАУК “Саратовский театр кукол “Теремок”» и «Об утверждении Положения о закупке товаров, работ и услуг государственным автономным учреждением культуры “Саратовский академический театр юного зрителя им. Ю.П. Киселева”».

Установлено, что отдельные нормы приказов противоречили действующему законодательству, содержали коррупциогенные факторы, имели недостатки в юридической технике исполнения, а также внутренние противоречия.

В тексте приказов допускались ссылки на утративший силу п. 6 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

Положением о закупках ГАУК «Саратовский театр кукол “Теремок”» установлено, что основным критерием для выбора способа размещения заказа у единственного поставщика является соответствие условий закупки одному из подп. 5.5 рассматриваемого положения. Между тем в положении отсутствовали какие-либо ссылки на “неосновные” критерии, что создавало неопределенность правового регулирования и широту усмотрения правоприменителя.

Данные факты послужили основанием для принесения прокуратурой области протестов на указанные приказы министерства культуры области.

По результатам рассмотрения протестов требования прокуратуры удовлетворены, положение о закупках изложено в новой редакции.

<http://www.sarprok.ru/ViewNews.aspx?NewsID=21676>

Арбитражная практика

Извлечение из постановления ФАС Московского округа от 28.03.2012 по делу №А40-55359/11-93-466 (кассация).

ГУП “Мосгортранс” (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 24.02.2011 по делу № 04-01/17-326/10, которым оно признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

При рассмотрении дела судами установлено, что на официальном сайте Тендерного комитета заявителем был размещен заказ на выполнение работ по капитальному ремонту и реконструкции контактных сетей троллейбусных и трамвайных линий в 2010 г. посредством приглашения делать оферты.

В соответствии с актом рассмотрения и оценки оферт от 17.08.2010 заявка ООО “Алиция” допущена к оценке и признана лучшей, заявка 2 ООО “АКС-Строй” не допущена к оценке.

На основании жалобы ООО “АКС-Строй” в отношении ГУП “Мосгортранс” антимонопольным органом возбуждено дело № 04-01/17-326/10 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренное в рамках государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в соответствии с п. 1 ст. 22 Закона № 135-ФЗ.

Отказывая ГУП “Мосгортранс” в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из того, что заявителем опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, а не к процедуре предложения делать оферту, нарушены антимонопольные требования к торгам в связи с нарушением порядка определения победителя торгов.

Волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения вне зависимости от того, как лицо называет данное правоотношение.

Таким образом, в случае волеизъявления заявителя на проведение торгов и совершения действий, направленных на его реализацию, таких как опубликование извещения для неопределенного круга лиц, содержащего условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, к данному правоотношению применимы нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие проведение торгов, вне зависимости от того, что заявитель называет проводимую им процедуру “предложением делать оферты”.

На основании ч. 1 ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора.

Как следует из содержания ст. 437 ГК РФ, реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Согласно ч. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу ч. 2 ст. 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за 30 дней до их проведения. Извещение должно содержать, во всяком случае, сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в т. ч. об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Пунктом 3.9 приложения № 1 к приглашению делать оферты установлено, что победителем при-

знается претендент, в заявке которого указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Пунктами 3.10 и 3.12 приложения № 1 к приглашению делать оферты предусмотрено, что отклонение оферты по иным основаниям (предусмотренным предложением делать оферты) не допускается, по итогам рассмотрения оферт комиссия принимает решение об акцепте лучшей оферты либо о повторном размещении приглашения.

Как следует из п. 9.1.12 Извещения о приглашении делать оферты и пп. 3.14.1, 3.15.2 приложения № 1 к приглашению делать оферты, при акцепте лучшей оферты предприятие в течение двух рабочих дней направляет лицу, подавшему такую оферту, подписанный у руководителя заказчика экземпляр договора, при этом договор считается заключенным с момента его подписания руководителем заказчика.

Из данных условий, по мнению суда, следует, что ГУП “Мосгортранс” по результатам проведения отбора берет на себя обязательство принять предложение и заключить договор с победителем, то есть с лицом, предложение которого признано лучшим по заранее установленным условиям.

При этом отличительной особенностью предложения делать оферты от торгов является то, что проведение запроса предложений делать оферты не означает, что лицо, инициировавшее запрос предложений, обязано заключить договор с лучшим. В рассматриваемом извещении о приглашении делать оферты и в приглашении делать оферты отсутствует условие, определяющее основное различие между предложением делать оферты и аукционом, – возможность принять предложение лица, не участвовавшего в проводимой процедуре и содержащее не самые выгодные условия по сравнению с другими предложениями.

Кроме того, в соответствии с п. 9.1.11.4 Извещения о приглашении делать оферты внесение изменений в оферту, поданную участником, не допускается.

Отсутствие возможности изменения поданного предложения при заключении договора является характерной чертой процедуры проведения торгов, поскольку заключение договора по результатам проведения торгов на иных условиях, нежели предложенных победителем, является в силу ст. 449 ГК РФ основанием для признания договора недействительным.

Таким образом, по мнению суда, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что указанные пункты извещения о приглашении делать оферты и приложение № 1 к приглашению делать оферты содержат условия, позволяющие квалифицировать проведенную заявителем процедуру заключения договора как проведение торгов в форме аукциона, а не запрос (предложение) делать оферты.

Кроме этого ГУП “Мосгортранс” при размещении заказа необоснованно допустил до участия и объявил победителем ООО “Алипия” – участника, не представившего в составе заявки по лоту № 2 копии допусков и разрешений ФСО России на осуществление работ на магистралях с особым режимом работы и предложившего худшие условия (наибольшую цену) выполнения работ, что привело к ограничению конкуренции на торгах и является нарушением п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

Суд постановил: решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2012 по делу № А40-55359/11-93-466 оставить без изменения, а кассационную жалобу ГУП “Мосгортранс” – без удовлетворения.

<http://docs.pravo.ru/document/view/21672251/>

Извлечение из решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.02.2012 по делу № А10-4019/2011

УФАС по Республике Бурятия (далее – Бурятское УФАС России) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу “Улан-Удэ Энерго” (далее – ОАО “Улан-Удэ Энерго”) о признании недействительными конкурса от 8 июля 2011 г., проведенного ОАО “Улан-Удэ Энерго” на право заключения договора выполнения работ по ААИС КУЭ розничного рынка (модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО “Улан-Удэ Энерго” и договора подряда от 15.07.2011 № 217/05-11, заключенного между ООО “ПромСвязь” (подрядчик) и ОАО “Улан-Удэ Энерго” по результатам проведенного открытого конкурса.

В обоснование исковых требований истец указал, что по результатам рассмотрения заявлений ООО “Энком” и ОАО “Бурятэнергосбыт” Бурятским УФАС России возбуждено дело в отношении

ОАО “Улан-Удэ Энерго” по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном отказе в допуске ООО “Энком” к участию в открытом одноэтапном конкурсе на право заключения договора выполнения работ по ААИС КУЭ розничного рынка (модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО “Улан-Удэ Энерго” в 2011 г.

В соответствии с протоколом поступило четыре заявки от ООО «Электротехническая компания “Байкал”», ОАО “Бурятэнергосбыт”, ООО “ПромСвязь”, ООО “Энком”. ООО “Энком” не допущено к участию в открытом конкурсе в связи с тем, что не подало заявку на предоставление конкурсной документации, что является нарушением п. 5 извещения и п. 4.3.3 конкурсной документации. Между тем п. 5 извещения и п. 4.3.3 конкурсной документации не содержит оснований для недопуска лица, подавшего конкурсную заявку, к участию в конкурсе. **Конкурсной документацией не установлено такое основание для недопуска к участию в конкурсе, как ненаправление заявки на предоставление конкурсной документации.** Истец считает, что ООО “Энком” было неправомерно не допущено к участию в конкурсе. Конкурсная документация, так же как и извещение, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации, поскольку конкурс, проводимый ОАО “Улан-Удэ Энерго”, является открытым. Конкурсная документация является неотъемлемым приложением извещения и офертой организатора конкурса.

Отказ Центрального закупочного органа в визуальном осмотре части оглашаемой конкурсной заявки других участников конкурса со ссылкой на конфиденциальность информации представителю ООО “Энком” является нарушением процедуры проведения конкурса, так как в соответствии с п. 8.2.7.6 Положения о закупках участникам конкурса должно быть предоставлено право (при наличии с их стороны такого пожелания) визуального осмотра той части оглашаемой конкурсной заявки других участников, в соответствии с которой производится определение ее цены.

ОАО “Улан-Удэ Энерго” направило электронной почтой конкурсную документацию в адрес ОАО “Бурятэнергосбыт” в неполной комплектации, отсутствовали все приложения к техническому зада-

нию, что не позволило ОАО “Бурятэнергосбыт” надлежащим образом подготовить конкурсную заявку, а именно техническое предложение. Победителем конкурса ООО “ПромСвязь” указанное приложение к техническому заданию было получено вследствие устного дополнительного запроса к организатору конкурса, что расценивается истцом как предоставление ООО “ПромСвязь” преимущественных условий участия в конкурсе.

Истцом выявлены факты нарушения ОАО “Улан-Удэ Энерго” порядка определения победителя в открытом конкурсе. Из содержания отчета об оценке конкурсных заявок по оценочным критериям усматривается несоответствие критериев отборочного этапа критериям, установленным п. 4.8.2.1 конкурсной документации. В нарушение данного пункта экспертная группа проверяла правильность оформления конкурсных заявок, правоспособность и квалификацию участников конкурса, оценку соответствия работ и приемлемости договорных отношений.

Из экспертной оценки конкурсных заявок по оценочным критериям (приложение к отчету об оценке конкурсных заявок) истцом установлены факты, свидетельствующие о нарушении антимонопольных требований к торгам в части нарушения порядка определения победителя:

1. По оценочному критерию “цена заявки” три балла получило ОАО “Бурятэнергосбыт” с ценой заявки 19 664 337,99 руб. ООО “ПромСвязь” с ценой заявки в 19 550 000,00 руб. и ООО «Электротехническая компания “Байкал”» с ценой заявки в 16 500 000,00 руб. получили по два балла.

2. По оценочному критерию “техническое предложение” ОАО “Бурятэнергосбыт” и ООО «Электротехническая компания “Байкал”» получили ноль баллов, ООО “ПромСвязь” – четыре балла. Пунктом 6.2.2.3 конкурсной документации предоставлено право участнику конкурса согласиться с техническим заданием, изложенным в разделе 2 конкурсной документации, которым и воспользовалось ОАО “Бурятэнергосбыт”. Техническое предложение на выполнение работ было представлено в соответствии с конкурсной документацией.

3. По оценочному критерию “срок выполнения работ” ОАО “Бурятэнергосбыт” и ООО «Электротехническая компания “Байкал”» оценены с разницей в один балл, в то время как оба общества уста-

навливают одинаковый срок окончания работ 31 ноября 2011 г.

4. Необоснованный отказ в допуске ООО "Энком" к участию в открытом одноэтапном конкурсе, создание ООО "ПромСвязь" преимущественных условий участия путем доступа к информации, нарушение процедуры проведения конкурса и порядка определения победителя являются нарушением ч. 1 ст. 17 Закона № 135-З, что привело к ограничению конкуренции.

В компетенцию суда не входит оценка корректности присвоенных участникам конкурса баллов на основании проведенной членами конкурсной комиссии экспертной оценки.

ООО "Энком" явно для ОАО "Улан-Удэ Энерго" не приняло участия в конкурсных процедурах, рассмотрение заявки ООО "Энком" не является необходимым и обоснованным для конкурсной комиссии.

Из материалов дела следует, что запрос по форме "Заявка на участие в открытом конкурсе" обществом "Энком" не направлялся.

ООО "Энком" получило необходимую документацию, через другое юридическое лицо, которое предполагало быть участником конкурса.

Вместе с тем п. 4.8.2.4 конкурсной документации предусмотрены основания отклонения Экспертной группой конкурсных заявок:

- заявки в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей конкурсной документации;
- поданы участниками конкурса, которые не отвечают требованиям настоящей конкурсной документации;
- поданы участниками конкурса, не предоставившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об участнике либо о предлагаемой им продукции;
- содержат предложения, не соответствующие установленным условиям настоящей конкурсной документации;
- поданы участниками конкурса, которые не согласились с предложениями Экспертной группы по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в их конкурсных заявках.

Из протокола следует, что членами комиссии не установлены обстоятельства для отклонения конкурсной заявки, представленной ООО "Энком", установленные конкурсной документацией в разделе 4.8.2 "Отборочная стадия".

Несоблюдение ООО "Энком" требования п. 5 извещения не может явиться основанием для недопуска общества к участию в конкурсе, поскольку данное основание не предусмотрено конкурсной документацией. Пункты 4.3.1 и 4.3 конкурсной документации не предусматривают в данном случае возможность отклонения заявки претендента на участие в конкурсе.

Таким образом, суд считает, что ООО "Энком" неправомерно было не допущено к участию в открытом конкурсе на право заключения договора подряда на АИИС КУЭ розничного рынка (модернизацию средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО "Улан-Удэ Энерго" в 2011 г.

Суд считает, что при проведении оспариваемого конкурса были допущены нарушения положения конкурсной документации и требования положения о порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденного Советом директоров ОАО "Улан-Удэ Энерго". Изложенные нарушения Правил проведения конкурсов являются грубыми, неустраняемыми и в совокупности привели к неправильному определению победителя торгов, нарушили права и законные интересы других участников торгов и ООО "Энком".

На основании изложенного суд считает необходимым искомые требования истца удовлетворить, признать недействительным открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по АИИС КУЭ розничного рынка (модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО "Улан-Удэ Энерго" в 2011 г. от 10 июля 2011 г., проведенного открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго".

Признать недействительным договор подряда от 15.07.2011 № 217/05-11, заключенный между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" и обществом с ограниченной ответственностью "ПромСвязь".

<http://buryatia.fas.gov.ru/solution/6960>

ОФОРМИТЕ ПОДПИСКУ В РЕДАКЦИИ!



Журнал «ГОСЗАКУПКИ.РУ. Официальная информация. Письма. Комментарии. Административная практика» + приложение «Административная практика ФАС».

8800 руб.

Профессиональный журнал для специалистов госзаказа.



«ГОСЗАКАЗ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ».

4422 руб.

Журнал рабочих ситуаций для заказчиков и поставщиков.



Для всех, кто руководит. «ГОСЗАКАЗ. Комментарии Минэкономразвития РФ».

19 327 руб.

Самое полное практическое руководство для специалистов.



Для всех, кто руководит. «ГОСЗАКАЗ. Требования ФАС России и административная ответственность».

18 084 руб.

Как разместить госзаказ без санкций и штрафов!



«Проверки, контроль и надзор в сфере госзаказа. Практическое пособие для заказчиков и поставщиков».

16 687 руб.

Стандарты и методики, применяемые надзорными органами.



«Госконтракт. Практическое пособие для заказчиков и поставщиков».

16 687 руб.

Разработка проекта госконтрактов без затруднений!



«Техническое задание. Практическое пособие для заказчиков и поставщиков».

16 687 руб.

Как грамотно подготовить основную часть документации.

ВЫБЕРИТЕ СБОРНИК, КОТОРЫЙ БУДЕТ МАКСИМАЛЬНО ПОЛЕЗЕН ИМЕННО ВАМ!

Пожалуйста, позвоните по телефону горячей линии: (495) 937-9082 или просто напишите нам на e-mail: AP@MCFR.RU

WWW.PRO-GOSZAKAZ.RU

Реклама